ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-03/23

в отношении адвоката

Т.В.М.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Т.В.М.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2023 г. по жалобе доверителя М.О.В. в отношении адвоката Т.В.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.О.В. в отношении адвоката Т.В.М., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя по спору о взыскании алиментов на ребенка.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не выдала заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, заключила соглашение об оказании юридической помощи от имени адвокатского образования, устранилась от исполнения поручения, а после досрочного расторжения соглашения доверителем не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- договора от 18 октября 2019 года № 2-10/19 об оказании юридических услуг на «ведение дела о взыскании алиментов»;

- чека перевода «Сбербанк-онлайн» на банковскую карту 15 000 рублей от 18.10.2019 г.;

- претензии в адрес Т.В.М.;

- квитанции о направлении претензии в адрес Т.В.М. с описью вложения;

- переписки адвоката и заявителя.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 18.10.2019 г. она заключила с заявителем соглашение об оказании юридических услуг. Стороны определили вознаграждение в размере 30 000 рублей. Заявитель внесла аванс в размере 15 000 рублей. В ходе исполнения поручения заявитель стала увеличивать объём требований и выдвигать поручения, которые не были предусмотрены соглашением от 18.10.2019 г. Остаток вознаграждения заявитель не вносила. Заявитель просила приискать людей для оказания противозаконного воздействия на супруга. Адвокат отказала и 30.01.2021 г. вернула заявителю полученные денежные средства и доверенность.

К письменным объяснениям адвоката приложена справка о движении денежных средств по счёту.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что перечислила заявителю денежные средства в размере, превышающем полученный аванс, поскольку хотела загладить моральный вред. Полученные на банковскую карту денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 18.10.2019 г. на сумму 15 000 рублей.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

18.10.2019 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на «ведение дела о взыскании алиментов». Адвокату на личную банковскую карту выплачено вознаграждение в размере 15 000 рублей. Данные денежные средства внесены в кассу адвокатского образования.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение предмета поручения подразумевает и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Представленная Комиссии копия соглашения (договора № Х/19) от 18.10.2019 г. подтверждает, что оно заключено от имени КА «В. и п.», а не от имени адвоката, как того требует ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Представленная Комиссии отрывная квитанция к приходному кассовому ордеру подтверждает, что адвокат не выдала доверителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих частичную выплату адвокату вознаграждения.

Адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие исполнение поручения доверителя. Данное обстоятельство позволяет Комиссии считать установленным довод жалобы о том, что адвокат не приступила к исполнению поручения. Имеющаяся в распоряжении Комиссии переписка адвоката и доверителя подтверждает, что адвокат вводила заявителя в заблуждение относительно исполнения предмета соглашения об оказании юридической помощи. Такие действия адвоката расцениваются Комиссией, как влекущие подрыв доверия к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Адвокат вернула заявителю денежные средства в размере 21 563 рубля. Представленная копия квитанции подтверждает, что деньги были переведены заявителю 30.01.2021 г. При этом адвокат не направляла заявителю никаких документов, подтверждающих, что данный платёж, превышающий выплаченную сумму аванса, следует рассматривать как возврат вознаграждения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Т.В.М. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.О.В., выразившемся в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом оформила договорные отношения с доверителем, заключив соглашение от имени адвокатского образования;
* не выдала заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату части вознаграждения;
* не приступила к исполнению поручения, предусмотренного договором от 18 октября 2019 года № Х/19;
* вводила доверителя в заблуждение относительно исполнения поручения, предусмотренного договором от 18 октября 2019 года № Х/19.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.